



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 PŽ-4235/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izjaviteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PRIMA d.o.o. u stečaju, OIB 04349812191, Plaški, Plitvička 11, odlučujući o žalbi IVE MATIJEVIĆA, Nart Jalševac, I. Nartski odvojak 6, Rugvica, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-562/2014-112 od 29. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 8. rujna 2021.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Ive Matijevića iz Rugvice i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-562/2014-112 od 29. srpnja 2021. u dijelu u kojem je odbijen njegov prijedlog od 15. lipnja 2021. za određivanje nastavka stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-562/2014-112 od 29. srpnja 2021. odbijen je prijedlog Mate Cvitkovića iz Zagreba i Ive Matijevića iz Rugvice od 15. lipnja 2021. za određivanje nastavka stečajnog postupka.

2. Ovako je riješio prvostupanjski sud, jer je ocijenio da nisu ispunjene pretpostavke iz odredbi članaka 289. stavaka 4. do 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ/15) i članka 199. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/2010, 25/12, 133/12, 45/13 i 71/15; dalje: SZ/96) za nastavak stečajnog postupka. Na temelju izvješća stečajnog upravitelja, sud je zaključio da navodi iz prijedlog za nastavak stečajnog postupka o postojanju imovine koja nije ušla u stečajnu masu, nisu osnovani.

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio Ivo Matijević iz Rugvice u kojoj navodi da je sud trebao razmotriti da nije jasno kome pripada 7,97 hektara k.č.

1079/1 k.o. Plaški te da bunari nisu građeni na toj čestitci već na čestiti 263/2 k.o. Plaški. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 6. SZ/96 u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Stečajni postupak nad dužnikom otvoren je prije stupanja na snagu Stečajni zakon iz 2015. godine pa se kao materijalno pravo primjenjuju odredbe Stečajni zakon iz 2016. godine.

7. U konkretnom slučaju rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-562/2014 od 10. listopada 2017. obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom Prima d.o.o. u stečaju, Plaški na temelju odredbe članka 203. SZ/96.

8. Prema odredbi članka 199. stavka 1. SZ/96 stečajni sudac na prijedlog stečajnog upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti, odredit će nastavak postupka radi naknadne diobe, ako se nakon završnoga ročišta: 1. stvore uvjeti da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima, 2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate natrag u masu, 3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.

9. Žalitelj kao predlagatelj nastavka stečajnog postupka navodi da postoji imovina koja ulazi u stečajnu masu, međutim, te svoje tvrdnje nije dokazao, a po nalogu stečajnog suda, stečajni upravitelj je podnio izvješće da kč.br 1079/1, 1079/2, 1079/3 k.o. Plaški nisu imovina dužnika, dok su cjevovodi i bunari na čestici broj 1079/1 k.o. Plaški, vlasništvo Republike Hrvatske.

10. Stečajnu masu čini cjelokupna imovina dužnika u vrijeme otvaranja stečajnog postupka te imovina koju on stekne tijekom stečajnog postupka (članka 67. stavka 1. SZ/96). Prema odredbi članka 119. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/2006, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12 i 152/14), vlasništvo nekretnine stječe se zakonom predviđenim upisom stjecateljeva vlasništva u zemljišnoj knjizi na temelju valjano očitovane volje dotadašnjega vlasnika usmjerene na to da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, ako zakonom nije određeno drukčije. Što znači da ako je nekretnina upisana u zemljišne knjige vlasnikom se smatra osoba koja je kao vlasnik te nekretnine upisana u toj zemljišnoj knjizi.

11. Kako nekretnine za koje se navodi da čine stečajnu masu dužnika nisu u vlasništvu dužnika to nisu ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 199. stavaka 1. i

2. SZ/96 za nastavak stečajnog postupka pa je odlučeno kao u izreci ovog rješenja prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ/96.

Zagreb, 8. rujna 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb2ff-58c7b**

Kontrolni broj: **00dd8-36e35-ae53a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.